|  |
| --- |
| בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים |

|  |
| --- |
| ע"פ 7353/18 |

|  |  |
| --- | --- |
| לפני: | כבוד השופט נ' סולברג |
|  | כבוד השופטת ע' ברון |
|  | כבוד השופט א' שטיין |

|  |  |
| --- | --- |
| המערער: | רונן חדד |

|  |  |
| --- | --- |
|  | נ ג ד |

|  |  |
| --- | --- |
| המשיבה: | מדינת ישראל |

|  |
| --- |
| ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 6.9.2018 ב[ת"פ 41246-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21803311) [פורסם בנבו] שניתן על ידי כבוד השופט ד' בן טולילה |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| תאריך הישיבה: | כ"ח באדר ב' התשע"ט | (4.4.2019) |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המערער: | עו"ד גילת וקסלר |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם המשיבה: | עו"ד רוני זלושינסקי |

|  |  |
| --- | --- |
| בשם שירות המבחן: | גב' ברכה וייס |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404)

מיני-רציו:

\* מצב דברים בו עבריין נרתם כולו לשיקום, עושה כל שלאל ידו כדי לחזור למוטב ומצוי בעיצומה של חזרה לדרך הישר – עשוי להצדיק הקלה בעונשו, או למצער התאמתו, כך שהעונש לא יפגום במאמצי השיקום ובתוצאותיהם המוכחות. בכך יקודם אינטרס הציבור, בשובם של בני החברה שסטו מן הדרך לתפקוד חיובי ומיטיב. אכן, לעתים ראוי לשיקולי השיקום לתפוס את הבכורה.

\* עונשין – ענישה – שיקום

\* עונשין – ענישה – שיקולי ענישה

.

המערער הורשע, לפי הודאתו, בעבירה של דרישת נכס באיומים (בכוח), ונגזרו עליו 5 חודשי עבודות שירות, מאסר על-תנאי, פיצוי למתלוננת בסך של 2,500 ₪ וצו מבחן. המערער מלין על חומרת העונש.

.

ביהמ"ש העליון קיבל את הערעור בקבעו:

נוכח הליך השיקום האינטנסיבי אליו נרתם המערער, ובפרט בהתחשב בהצלחתו עד כה, נתבקשה המדינה לשוב ולשקול את העמדה לגבי ריצוי עונש של מאסר בעבודות השירות. הטעם לכך אינו נעוץ בפגם או בטעות שנפלו בגזר הדין; מתחם העונש ההולם שנקבע הוא ראוי. אולם מצב דברים בו עבריין נרתם כולו לשיקום, עושה כל שלאל ידו כדי לחזור למוטב ומצוי בעיצומה של חזרה לדרך הישר – עשוי להצדיק הקלה בעונשו, או למצער התאמתו, כך שהעונש לא יפגום במאמצי השיקום ובתוצאותיהם המוכחות. בכך יקודם אינטרס הציבור, בשובם של בני חברה שסטו מן הדרך לתפקוד חיובי ומיטיב. אכן, לא בכל המקרים יפה הבכורה להלימה ולהרתעה; לעתים ראוי לשיקולי השיקום לתפוס את הבכורה.

המדינה הסכימה לעמדת ביהמ"ש העליון לפיה בעניין דנן, לפי נסיבותיו, ניתן לצעוד צעד נוסף לקראת המערער, לפנים משורת הדין – לא משום שמעשיו אינם חמורים, ומבלי להמעיט בחומרת הנזק לו גרם – אלא מתוך הכרה במאמציו הכנים והמעשיים ובהתקדמותו. לפיכך, הסכימו הצדדים לאמץ את המלצת שירות המבחן – להמיר את רכיב המאסר בדרך של עבודות שירות בצו של"צ בהיקף של 300 שעות. ההמלצה ראויה אכן ראויה, ומאזנת נכונה בין מכלול השיקולים הצריכים לעניין. שירות המבחן הגיש לעיון ביהמ"ש תכנית של"צ. התוכנית הוגשה, ונמצא לאמצה. במניין השיקולים הובאה גם את העובדה שהמערער שהה כ-4 חודשים במעצר. המעצר אמנם אינו מקדמה על חשבון העונש, אבל את טעמו המר של בית הכלא – טעם. יש לקוות שהמערער לא יכשל עוד בפלילים ויתמיד בדרכו החדשה.

|  |
| --- |
| פסק-דין |

השופט נ' סולברג:

1. ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 6.9.2018 ב[ת"פ 41246-12-16](http://www.nevo.co.il/case/21803311) [פורסם בנבו] (השופט **ד' בן טולילה**), בגדרו נגזר על המערער עונש של 5 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, ומאסר על-תנאי. נוסף על כך, חויב המערער בתשלום פיצוי למתלוננת בסך של 2,500 ₪, והוטל עליו צו מבחן למשך 12 חודשים.

**רקע ועיקרי כתב האישום המתוקן**

2. לפי כתב האישום המתוקן, ביום 10.12.2016 הלכה המתלוננת ברחוב לאחר סיום משמרת בעבודתה, כשהיא משוחחת במכשיר הטלפון הנייד שלה. המערער הבחין במתלוננת והחליט לגנוב את הטלפון שבו החזיקה. המערער הלך אחרי המתלוננת ברחוב, ומשהתקרב אליה החל לרוץ לכיוונה. כשנפגשו, הושיט המערער את ידו לעבר המתלוננת כדי לקחת את הטלפון; המתלוננת התנגדה, והצמידה את הטלפון לגופה. המערער אחז במתלוננת בשתי ידיו וניער אותה בחוזקה, כדי לקחת ממנה את הטלפון. משהבינה המתלוננת כי המערער מעוניין בטלפון, השליכה אותו על הרצפה; המערער לקח את המכשיר.

3. המערער הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ללא הסכמה לעניין העונש. ביום 16.7.2017 הורשע המערער, לפי הודאתו, בעבירה של דרישת נכס באיומים (בכוח) ([סעיף 404](http://www.nevo.co.il/law/70301/404) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977).

**עיקרי גזר הדין של בית המשפט המחוזי**

4. שלושה תסקירים מטעם שירות המבחן הוגשו לבית המשפט המחוזי בעניינו של המערער. בית המשפט עמד על האמור בתסקירים, ועל התהליך הטיפולי שעבר המערער מאז מעצרו. המערער שהה במעצר כארבעה חודשים, ושוחרר ממנו ביום 9.4.2017. לאחר שחרורו הצטרף לקהילה טיפולית. בתסקיר מיום 26.10.2017, תוארו נסיבות חייו הקשות של המערער, וכן גם עברו הפלילי, הכולל חמש הרשעות ושני עונשי מאסר בפועל, אחד מהם בעבודות שירות. צוין, כי המערער השתלב בקהילה הטיפולית חרף קשיים ראשוניים, והביע חרטה על מעשיו. נוכח האמור, הומלץ על דחיית הדיון בעניינו לשם מיצוי הליך הטיפול. לפי האמור בתסקירים מיום 28.3.2018 ומיום 18.6.2018, סיים המערער בהצלחה את הטיפול בקהילה, וביום 11.1.2018 עבר להמשך טיפול בהוסטל. המערער השתלב בו בצורה חיובית ונרתם להליך הטיפולי. מתוך חשש לפגיעה בהליך השיקום ובהישגיו של המערער במסגרתו, הומלץ להימנע מענישה בדרך של מאסר בפועל (לרבות בדרך של עבודות שירות), ותחתיו להטיל על המערער צו של"צ בהיקף של 300 שעות, ולצדו צו פיקוח למשך שנה. בית המשפט עמד גם על תסקיר נפגעת עבירה שנערך ביחס למתלוננת. בתסקיר מתוארת השפעתו השלילית של האירוע על המתלוננת, הפגיעה בבטחונה ותחושות של חוסר אונים, דריכות ופחד המלוות אותה מאז האירוע.

5. בפנותו לקביעת מתחם העונש ההולם, עמד בית המשפט על הערכים המוגנים שבהם פגע המערער במעשיו – השמירה על בטחונו הגופני והנפשי של האדם, על קניינו, ועל הסדר הציבורי. בית המשפט בחן את מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, ועמד על הקרבה המהותית של מעשי המערער לעבירות של תקיפה לשם גניבה ושוד. בית המשפט בחן את נסיבות ביצוע העבירה: ביצועה לאור יום ברחוב מרכזי וסואן, והעדר מורא; התכנון והמחשבה שקדמו למעשים; השימוש באלימות כלפי המתלוננת; הנזק הפוטנציאלי ממעשיו של המערער, ככל שהמתלוננת היתה מחליטה שלא לוותר על הטלפון; והנזק שנגרם בפועל, כעולה מתסקיר נפגעת העבירה. צוינה גם המגמה בפסיקה, שלפיה יש להחמיר בעבירות כגון דא בקשר לטלפונים ניידים, נוכח אופיים האישי והרגיש עבור הפרט. בהתחשב בכל אלו, קבע בית המשפט המחוזי את מתחם העונש ההולם בטווח שבין 12 לבין 28 חודשי מאסר בפועל.

6. לשם קביעת העונש המתאים, התחשב בית המשפט לקולא בהודאתו של המערער, הבעת החרטה ולקיחת האחריות; נסיבות חייו הקשות; ומעצרו מאחורי סורג ובריח למשך 4 חודשים בעקבות האירוע דנן. לחומרה, שקל בית המשפט את עברו הפלילי של המערער, הכולל 5 הרשעות קודמות, רובן בעבירות אלימות ואיומים, ואת עונשי המאסר שבהם נשא. נוכח האמור צוין, כי לכאורה נכון היה למקם את עונשו של המערער במרכז מתחם העונש ההולם שנקבע. אולם, בית המשפט מצא לנכון לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם, מחמת שיקולי שיקום. צוין, כי המערער **"השכיל, בשונה מבעבר, לנצל את ההזדמנות שניתנה לו ונרתם באופן מלא להליך הטיפולי וסיימו בהצלחה"**, וכי המערער עובר תהליך **"אינטנסיבי, ארוך ומשמעותי שנותן אותותיו על כל מישורי חייו השונים"**. עם זאת, נוכח גורמי הסיכון שצוינו בתסקירים בעניינו של המערער; בהתחשב בחומרת מעשיו ובנזק שנגרם כתוצאה מהם; ובמתחם העונש ההולם שנקבע בפועל – נמנע בית המשפט המחוזי מלאמץ את המלצת שירות המבחן. סוף דבר, על המערער הושת עונש של 5 חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, ומאסר על-תנאי. המערער חויב גם בתשלום פיצוי למתלוננת בסך של 2,500 ₪, והוטל עליו צו מבחן למשך 12 חודשים.

מכאן הערעור שלפנינו.

**עיקרי הערעור**

7. המערער מלין על חומרת העונש. לשיטתו, מתחם העונש ההולם שנקבע חורג במידה משמעותית מהנהוג במקרים דומים. נטען, כי בית המשפט המחוזי שגה בפרשנות נסיבות ביצוע העבירה, וייחס להן חומרה יתרה שלא לצורך. כך למשל, ביצוע המעשה באור יום ברחוב מרכזי איננו מלמד לטענת המערער על העדר מורא ועל תכנון מוקדם, כי אם על העדר מחשבה ותכנון; בדומה, לשיטתו של המערער היה מקום לייחס משקל לכך שהרים, לאחר גניבת הטלפון הנייד, את צעיפה של המתלוננת – ולראותו כמעשה המעיד על חרטה כבר בעת ביצוע העבירה. נוסף על האמור נטען, כי שגה בית המשפט המחוזי משלא נשמע להמלצת שירות המבחן ביחס לעונש, נוכח הרתמותו של המערער לשיקום והתקדמותו הניכרת באפיק זה. לפיכך, לדעת המערער, ראוי היה לקבוע את מתחם העונש ההולם בין מאסר מותנה והטלת צו של"צ לבין ששה חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, ולגזור את עונשו על צד הקולא, בהתחשב בשיקולי השיקום כאמור.

8. ביום 2.4.2019 הוגש לעיוננו תסקיר משלים מטעם שירות המבחן. בתסקיר נמסר, כי המערער מתמיד בעבודתו, וכי הוא **"מוערך כעובד חרוץ, מתמיד, מראה יכולות גבוהות, עומד בלוחות זמנים וביעדים"**. צוינה התקדמות ניכרת ומשמעותית בשיקומו של המערער, שבאה לידי ביטוי ביצירת מסגרת חיים עצמאית ובשמירה עליה; בדבקות בהליך השיקום; ובלקיחת חלק במסגרות טיפוליות. ביחס למעשה העבירה צוין, כי המערער **"מבטא תובנה עמוקה באשר לפגיעה בנפגעת העבירה"**, מביע חרטה, צער ובושה, וכי הוא שילם את הפיצוי הכספי שהושת עליו במלואו. עוד צוין, כי השמירה על שגרת החיים המיטיבה והמסגרת התעסוקתית שאליה מחויב המערער, היא בעלת חשיבות קריטית לשיקומו, ומפחיתה בצורה משמעותית את הסיכון להישנות התנהגות חוצת גבולות. נוכח האמור, הומלץ להמיר את רכיב המאסר בדרך של עבודות שירות, בצו של"צ בהיקף של 300 שעות.

9. בדיון שהתקיים לפנינו ביום 4.4.2019 הדגישה ב"כ המערער, כי חרף נכונותו של בית המשפט המחוזי לסטות ממתחם העונש ההולם מחמת שיקולי שיקום – לא ניתן לשיקולים אלו משקל ראוי כל צרכו, נוכח תהליך השיקום הממושך שעבר המערער. לפיכך נטען, כי היה מקום לאמץ את עמדת שירות המבחן. הודגש, כי מאסר בדרך של עבודות שירות יאלץ את המערער לשוב לבית אביו, לסביבה שאיננה מיטיבה עמו, וימנע ממנו להמשיך לעבוד במקום העסקתו הנוכחי, שבו הוא עובד ברציפות החל מחודש ינואר 2018. נטען, כי שינויים אלו יכולים לפגוע פגיעה ממשית בשיקומו של המערער. נציגת שירות המבחן ציינה לפנינו לחיוב את הרתמותו של המערער להליך השיקום ואת הצלחתו בהליך עד כה. הודגש, כי ישנה חשיבות רבה להמשך העסקתו הסדירה של המערער, וכי עבודות שירות לא יאפשרו את הגמישות הנדרשת לשם כך. קטיעת תעסוקתו של המערער עשויה, כך נמסר, לגרום לקשיים של ממש בהליך השיקום ולפגוע בהתקדמות שהושגה. ב"כ המדינה סבר אף הוא, כי שיקולי שיקום מצדיקים בנדון דידן חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם; ואולם, לשיטתו, מאסר בדרך של עבודות שירות מייצג איזון הולם בין שיקולים אלו לבין חומרת המעשים והנזק שנגרם בעטיים.

10. נוכח תהליך השיקום האינטנסיבי שאליו נרתם המערער, ובפרט בהתחשב בהצלחתו עד כה, ביקשנו מאת ב"כ המדינה לשוב ולשקול את העמדה לגבי ריצוי עונש של מאסר בעבודות השירות. הדגשנו, כי הטעם לכך איננו נעוץ בפגם או בטעות שנפלו בגזר הדין; מתחם העונש ההולם שנקבע הוא ראוי, ובדין נקבע. אולם, מצב דברים שבו עבריין נרתם כולו לשיקום, עושה כל שלאל ידו כדי לחזור למוטב, ומצוי בעיצומה של חזרה לדרך הישר – עשוי להצדיק הקלה בעונשו, או למצער התאמתו, כך שהעונש שבו ישא לא יפגום במאמצי השיקום, ובתוצאותיהם המוכחות. בכך יקודם אינטרס הציבור, בשובם של בני החברה שסטו מן הדרך לתפקוד חיובי ומיטיב. אכן, לא בכל המקרים יפה הבכורה להלימה ולהרתעה; לעתים ראוי לשיקולי השיקום לתפוס את הבכורה.

11. בגמר הדיון הסכים ב"כ המדינה לעמדתנו, שלפיה בעניין דנן, לפי נסיבותיו, ניתן לצעוד צעד נוסף לקראת המערער, לפנים משורת הדין – לא משום שמעשיו אינם חמורים, ומבלי להמעיט בחומרת הנזק לו גרם – אלא מתוך הכרה במאמציו הכנים והמעשיים של המערער ובהתקדמותו. לפיכך, הסכימו ב"כ הצדדים לאמץ את המלצת שירות המבחן. אף אנו סבורים כי ההמלצה ראויה, ומאזנת נכונה בין מכלול השיקולים הצריכים לעניין. לפיכך, בהחלטה מיום 4.4.2019 ביקשנו משירות המבחן להגיש לעיוננו תכנית של"צ; ביום 18.4.2019 הוגשה התכנית לאישורנו. בתכנית מוצע, כי המערער יבצע של"צ במסגרת עמותת "פתחון לב" בכרמיאל, בהיקף של 7.5 שעות שבועיות, ויועסק באריזת סלי-מזון ובעבודות במחסן המזון ובמחסן הביגוד. נוכח השיקולים עליהם עמדנו לעיל, אנו רואים לנכון לאשר את התכנית. הבאנו במניין שיקולינו גם את העובדה שהמערער שהה כ-4 חודשים במעצר. המעצר אמנם איננו מקדמה על חשבון העונש, אבל את טעמו המר של בית הכלא – טעם. אנו מקווים שהמערער לא יכשל עוד בפלילים ויתמיד בדרכו החדשה.

12. אשר על כן, הערעור מתקבל; במקום רכיב המאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, יוטל על המערער צו של"צ בהיקף של 300 שעות, שיבוצעו כמפורט בתכנית השל"צ מיום 18.4.2019. שאר רכיבי גזר הדין יעמדו בעינם.

ניתן היום, ‏כ"ו בניסן התשע"ט (‏1.5.2019).
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